



# Якість реалізації ОПП «Дизайн архітектурного середовища» спеціальність: 191 «Архітектура та містобудування» очима студентів

*В опитуванні брали участь здобувачі вищої освіти, що навчаються на 1,2,3,4 курсах бакалаврських програм ОПП «Дизайн архітектурного середовища»*

Аналіз результатів анкетування здобувачів вищої освіти  
березень 2021 р.



## Якісні показники, за якими оцінювалась реалізація освітньо-професійної програми (ОПП)

Задоволеність навчанням на ОПП

Викладання українською мовою

Викладання англійською мовою (тільки для англomовного проекту)

Актуальність змісту навчальних програм з дисциплін ОПП

Професійність викладачів

Застосування технічних засобів навчання

Оснащення лабораторій

Програмне (апаратне) забезпечення

Навчально-методичне забезпечення

Організація самостійної роботи студентів

Інформаційне забезпечення

Організація та проведення практик

Якість проведення навчальних занять

0% 20% 40% 60% 80% 100%

Оцініть рівень дистанційного навчання в умовах карантину

Рівень задоволеності навчанням на даній ОПП

Оцініть рівень дистанційного навчання

Рівень якості проведення навчальних занять

Рівень організації та проведення практик

Рівень інформаційного забезпечення (сайт, репозитарій)

Рівень організації самостійної роботи студентів

Рівень навчально-методичного забезпечення

Рівень програмного (апаратного) забезпечення

Рівень оснащення лабораторій (сучасного обладнання)

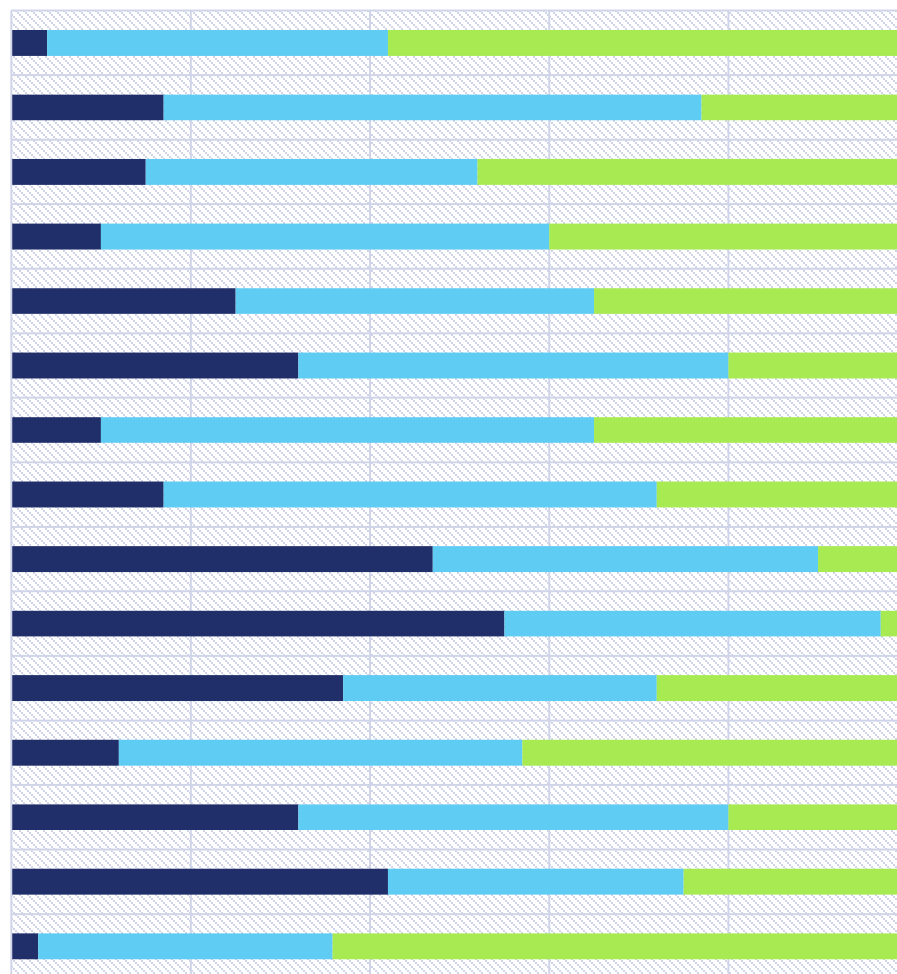
Рівень застосування технічних засобів навчання

Рівень професійності викладачів (НПП)

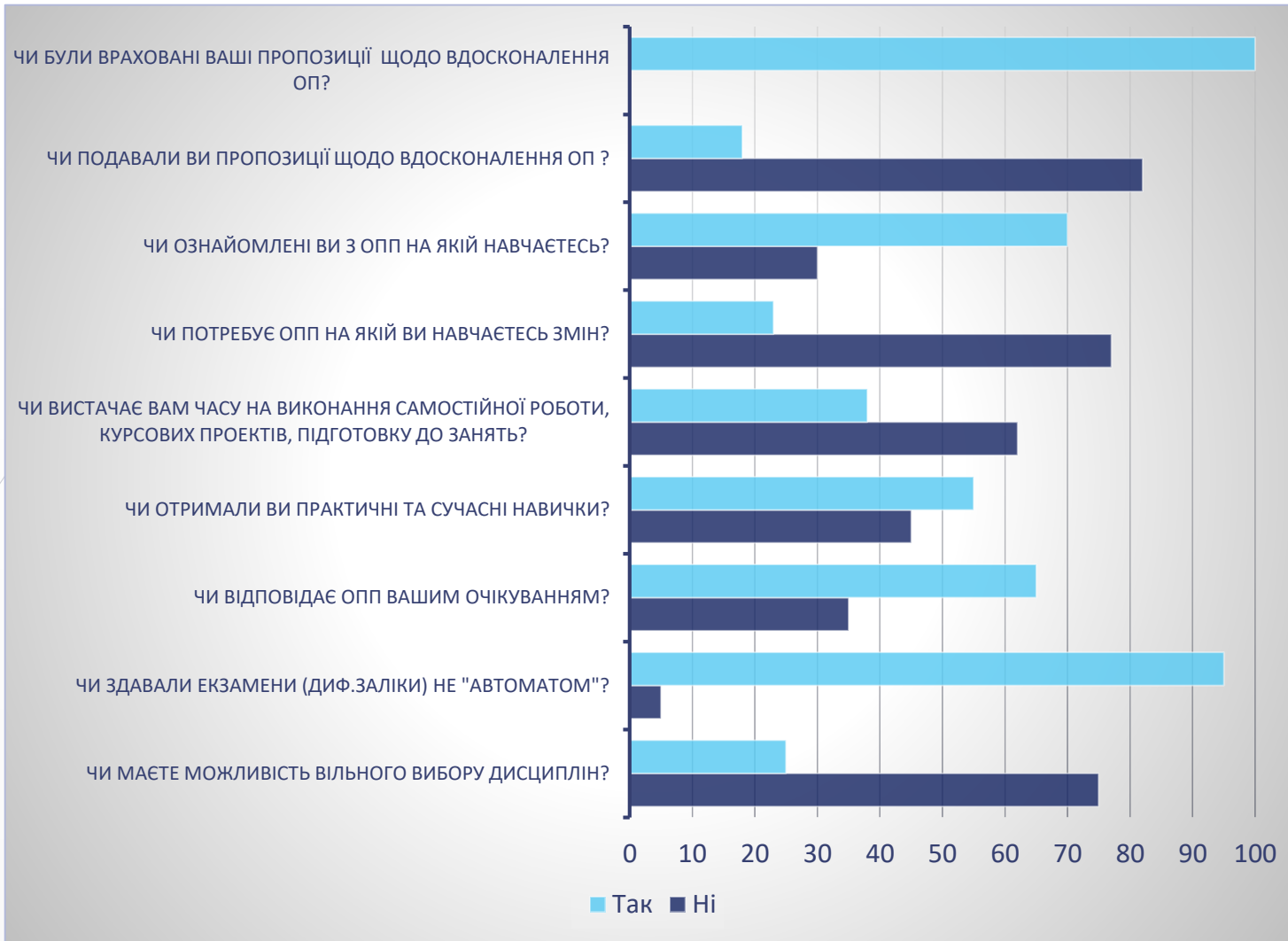
Рівень актуальності змісту навчальних програм

Рівень викладання англійською мовою (анг. проект)

Рівень викладання українською мовою



■ Низький ■ Достатній ■ Високий





## Найпоширеніші відповіді респондентів

### Що б Ви хотіли змінити в організації освітнього процесу за даною ОПП?

Додати викладання актуальних професійних архітектурних програм Arhcad, 3Dmax, Revit, Photoshop.

Не вистачає нових знань, нових технологій. Дивує позиція окремих викладачів що взагалі розказують про стандарти ССРСР і що вони самі дієві. Не вистачає просто молодих викладачів та свіжих поглядів. Можна хоча б запрошувати спеціалістів раз у місяць, щоб вони з нами спілкувались і проводили лекцію. Також було б непогано організувати практику на фірмах, бо по закінченню університету ти навіть не знаєш що там треба робити і куди йти. Введіть нам хоча б на цьому семестрі комп'ютерне моделювання (де вивчали б нормальні програми), а якщо не нам, то хоча б молодшим курсам...

Хотілося б більше викладачів, які знайомі з архітектурою не тільки з книжок і посібників, а й з практики, через те, що іноді архітектура, якій вчать викладачі повністю відірвана від реалій. База знань, що стосується архітектурних конструкцій доволі слабка, а конструктивні схеми або дуже примітивні, або застарілі. На дисципліні "комп'ютерні й інструментальні засоби та технології архітектурного проектування" викладають цілком непотрібне програмне забезпечення, яке не є актуальним та затребуваним. Дуже хотілося б щоб профільним предметам приділяли більше уваги.

Грамотне спрямування уваги студентів на сучасні та потрібні програми, допомога та консультація молодих, кваліфікованих спеціалістів у галузі архітектури та будівництва.

На даний момент, коли в світі пандемія, і ми перейшли на дистанційне навчання, багато викладачів ще не навчилися працювати повністю з комп'ютерами, і дуже складно з ними працювати. Можливо потрібно для них зробити курс навчання. Що б вони навчилися вмикати презентацію, відповідати студентам, перевіряти завдання.

### За весь період навчання в НАУ викладання яких дисциплін Вам не сподобалося (причина, викладач)?

Є питання щодо розкладу, в дистанційних умовах в нас велося 2 пари одночасно. Також є предмети, які взагалі не торкаються спеціальності та забирають лише час, який ми могли б витратити на вивчення програм. Саме головне - ІНФОРМАТИКА на 2 курсі... це просто жах, навчальна програма - катастрофа... Ми це все вчили в школі, а тут прийшли все теж саме вчити (ворд, ексель), замість того щоб знайомити нас з архітектурними програмами... Я декілька разів намагалась забрати документи, але ж вища освіта.. без неї нікуди, як каже моя баб уся..

РЖС! Причина: не компетентність викладача, не вміння користуватися інформаційними технологіями, зокрема Класрумом. ТМОАП. Багато зайвої інформації про особисте життя викладача. Мало інформації за темами.

Історія архітектури, Архітектурне проектування, Комп'ютерні технології, Малюнок – мало інформації на парах фрази: «Почитаєте в інтернеті».

Практика в кінці навчання не подобається, бо ми практикуємось у малюванні, а не у професійній направленості. Хотілось би якусь екскурсію у будівельну компанію, послухати поради та ідеї професіонала який цим займається, побачити реальний процес роботи у нашій професії.

Інформатика та комп'ютерне моделювання. На даній дисципліні нас навчали користуватися неактуальною програмою для архітекторів (Allplan), хоча при прийомі на роботу вимагають знання таких програм як Revit або Archicad. В більшості доводиться займатися самоосвітою.



## За весь період навчання в НАУ викладання яких дисциплін Вам сподобалося (причина, ПІБ викладача)?

Англійська у викладача Мельникова КС- викладач, який гарно стимулює вчитися, компетентна, цікава.

Декан Карпов – мало чи не єдина людина, яка цікавиться навчанням студентів, допомагає, відноситься з повагою. Хороша людина та керівник!

«Пам'яткоохоронна діяльність». Дуже цікавий був викладач Буравченко С.Г.

«Типологія будівель та споруд» і «Архітектурне проектування» з Агеєвою Г.М. Подобається її підхід до викладання дисциплін та готовність до діалогу зі студентами! Хотілося б і надалі з нею працювати.

«Інтер'єр та обладнання» - Третяк Ю.В. дуже приємний викладач, цікаво передає інформацію, ТМОАП- Авдєєва М.С. дуже приємний викладач, цікаві були пари та інформативні.

«Архітектурне проектування» з Хлюпіним О.А., а також викладач Буравченко С.Г.(шкода , що познайомили нас з ними лише на 3 курсі ). Викладають дуже якісно , поважно ставляться до студентів, дуже відповідально ставляться до своєї роботи та викладання дисциплін . Також, Грабовчак В.В. з дисципліною будівельної фізики дуже поважно ставилась до студентів .

1. «Архітектурне проектування». За викладанням Хлюпіна О.А. та Агеєвої Г.М. Причина: повага до студентів, високий рівень знань викладача, вміння донести інформацію до студентів та пояснити її.

2.РЖС за викладанням Правдохіна В.В. Причина: повага до студентів, бажання допомогти навіть поза заняттями на дистанційному навчанні, високий рівень знань та вміння пояснювати

3. Пам'ятко охоронна діяльність, за викладанням Буравченко С.Г. Причина: розумний та цікавий викладач, вміння зацікавити студентів, повага до студентів, цікавий матеріал, вміння донести та пояснити інформацію.

«Нарисна геометрія» у викладача Матющенко Н.В. - викладач гарно знає та викладає свій предмет, вміє зацікавити студентів, цікава, прискіплива, компетентна.

«Малюнок у викладача» Хлюпін О.А.- гарно викладає свій предмет, цікаве домашнє завдання.

«Інженерне обладнання будівель» - досить корисна дисципліна, яку можна застосувати на практиці (в роботі). Агеєва Г. М. підносила корисну інформацію. Знання з дисципліни були цікавими.

Велика подяка викладачу Авдєєвій М.С. за викладання курсу "Архітектурне проектування" та "Теоретичні та методичні основи проектування" на першому і другому курсах. Було приємно працювати з людиною, яка повністю вкладалася в студентів і намагалася відкрити кожного.

Більше сподобались не дисципліни, а викладачі, що їх викладали (Авдєєва М.С., Агеєва Г.М. та Трошкіна О.А.)

«Конструкції». Викладач Мартинов В.Л. максимально просто та доступно пояснював потрібний матеріал.

«Конструкції», «інженерний благоустрій, архітектурне проектування, ландшафтна архітектура».

«Композиція» . подобається робити макети